

Изх. № 027/07.10.2019г.

ДО: Г-ЖА ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА
Заместник- министър на
земеделieto, храните и горите

ДО: Г-ЖА ЕЛЕНА ИВАНОВА
и. д. Директор на Дирекция
„РСР“, МЗХГ

ДО: Г-Н АНТОН АСПАРУХОВ
Председател на Комисията за
управление и контрол на
проект, изпълняван по
Договор N 51-51/10.04.2018 г.

**ОТНОСНО: Предложения от проведено заседание на Тематична работна група 2
„Иновации“**

**УВАЖАЕМА Г-ЖО ВАСИЛЕВА,
УВАЖАЕМА Г-ЖО ИВАНОВА,
УВАЖАЕМИ Г-Н АСПАРУХОВ,**

На 07.10.2019 г. в хотел Централ, гр. София се проведе заседание на Тематична работна група 2 (ТРГ 2) „Иновации“.

В рамките на срещата се сформира съставът на ТРГ 2, базиран на заявеното желание от представители на заинтересованите страни, както следва:

Таня Георгиева – ЗУ на НСМ, председател;

1. Веселина Ралчева – Българска Асоциация Биопродукти;
2. Петко Симеонов- Сдружение Биологично Пчеларство;
3. Стефка Боева – Борд по говеждо и агнешко месо;
4. Академик Атанас Атанасов- Съвместен геномен център към СУ „Св. Климент Охридски“;
5. проф. Храбрин Башев – ИАИ към ССА;
6. доц. Минко Георгиев – АУ- Пловдив;
7. д-р Светла Стоева – ИИОП към БАН;
8. НССЗ
9. Пламен Абровски- сдружение „Институт за агростратегии и иновации“;
10. д-р Никола Христович - БАКЕП;
11. Галина Василева- МИГ Троян- Априлци-Угърчин;
12. Горан Беремлийски- ОИЦ- София и ЦКЗ.

В рамките на проведеното заседание на ТРГ се обсъди пакетът документи с Насоки по подмярка 16.1 на ПРСР 2014-2020, публикуван от МЗХГ за повторно обществено обсъждане.

По време на обсъждането постъпиха следните аргументирани предложения, свързани с проекта на Насоки за кандидатстване:

I. По отношение на раздел „Основни термини, използвани в Условието за кандидатстване“:

1. „Дрон“- предложението е да отпадне тази дефиниция, тъй като от една страна съществува европейска дефиниция за безпилотни летателни апарати (системи), а от друга- същите могат да бъдат отнесени към „специфично оборудване и/или апаратура“;
2. „Идентичен проект“- предложението е да отпадне самото определение, както и всички съпътстващи изисквания, поради следните аргументи:
 - Създава неяснота, възможност за субективно тълкуване и субективна оценка от страна на Оценителната комисия по отношение на това какво е „селскостопанско производство“;
 - Липса на механизъм за определяне на даден проект като идентичен, поради липса на ясни и обективни критерии за оценка на това какво е „единен подход и решение“.
3. „Изкуствено създадени условия“- предложението е да отпадне дефиницията от този раздел, тъй като тя не дава конкретно определение, а реферира към чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 (който също не дава определение). Съгласно практиката на Съда на ЕС, всяка страна членка следва сама да определи дефиниция за „изкуствено създадено условие“.
4. „Интерактивен подход“- предложението е дефиницията да бъде редактирана, въз основа на редица съществуващи и възприети преводи на дефиниции, използвани от ЕК, държавите членки на ЕС и Мрежата на ЕПИ-АГРИ, както следва:
„Интерактивен подход“- „Подход, базиран на сътрудничество между участници с допълващи се знания (практически, предприемачески, научни и др.), които работят заедно в иновативни проекти за разработване на решения, които да прилагат на практика и да разпространяват резултатите в широк смисъл.“
5. „Посадъчен материал“- предложението е дефиницията да бъде редактирана по следния начин: *„Цели растения или части от растения, както и техните компоненти, предназначени за присаждане и размножаване по вегетативен начин или за производство на зеленчукови, овощни, декоративни, медицински, ароматни и лозови растения.“* Аргументите за тази редакция от една страна са свързани с

определената в ПРСР 2014-2020 недопустимост на сектор горско стопанство по подмярката, а от друга - с предложението на ТРГ 2 по т. VIII, 1 от настоящото писмо.

6. **„Специфично оборудване и/или апаратура“**- предложението е дефиницията да бъде редактирана по следния начин: *„Включва машини, съоръжения, оборудване, сензори, датчици и апаратура, които са необходими за постигане на целите по проекта.“*. Аргументи: Предложената от УО дефиниция създава неяснота, възможност за субективно тълкуване и субективна оценка от страна на Оценителната комисия по отношение на това за кого е „ново“ и „познати“ за чия практика (на ниво едно стопанство или на ниво всички участници в групата, на национално или на световно ниво) какво е „селскостопанско производство“.

II. По отношение на раздел 8 **„Общ размер на безвъзмездната финансова помощ по процедурата“**:

По време на дискусиата постъпиха следните варианти на предложения:

1. Да отпадне предложението от УО **гарантиран бюджет в рамките на предстоящия прием.**

Аргументи:

- Предложението за гарантиран бюджет противоречи на чл. 29, ал. 1, т.2 от ЗУСЕСИФ по отношение на спазването на принципа за „равнопоставеност“, тъй като е възможно в рамките на гарантирания бюджет да бъдат одобрени проектни предложения с по-малък брой точки от общо постъпилите проектни предложения.
- Предложението на УО за гарантиран бюджет е предвидено за „преодоляване на последиците от усложнена епизоотична обстановка в животновъдните стопанства в страната“. Към момента в страната усложнена епизоотична обстановка е обявена единствено за Африканска чума по свинете (АЧС), което поставя в неравностойно положение всички останали животновъдни сектори.
- В предложението на УО липсва дефиниция за целите на процедурата на: „усложнена епизоотична обстановка“ и „обекти с епизоотично значение“.

2. При запазване на подхода на УО за прилагане на **гарантиран бюджет да се проведат две паралелни самостоятелни процедури (два паралелни приема).**

Аргументи: Правна издържаност на процедурата и предотвратяване на бъдещи възможности за обжалването ѝ.

Общи коментари:

Гарантираният бюджет да бъде предвиден за всички проектни предложения, насочени към здравословното състояние на всички животновъдства, без да бъдат обвързвани с „епизоотична обстановка“ в страната;

В указанията следва да бъде регламентирана хипотезата, при която гарантираният бюджет не може да бъде усвоен и възможността средствата да бъдат прехвърлени (отнесени) към общия бюджет, предвиден за процедурата по подмярка.

III. По отношение на раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“:

1. Да отпадне включеното в т. 3 задължителното участие в Оперативната група на най-малко един член от посочените в т. 2, буква „б“ или „в“.

Аргументи:

- Съответствие с фиша на подмярката в ПРСР 2014-2020 г.
- Гарантиране на равнопоставеност за всички потенциални членове в оперативната група и реализиране на интерактивния подход в зависимост от целите и нуждите на оперативната група.
- В критерия за оценка „2. Капацитет на оперативната група за изпълнението на целите на иновативния проект“ гарантира приоритизирането на проектите, включващи членове на групата от посочените в т. 2, буква „б“ или „в“.

IV. По отношение на раздел 13.1 „Допустими дейности“:

1. Да отпадне т. 5, тъй като повтаря дадената дефиниция за иновация в раздел „Основни термини, използвани в Условието за кандидатстване“.

V. По отношение на раздел 13.2 „Условия за допустимост на дейностите“:

1. По т. 4 се предлага следната редакция: *„Проектите се изпълняват върху недвижим/и имот/и – собственост на оперативната група или на член на оперативната група, а когато същите не са собственост на оперативната група или член на оперативната група, към проектите се прилага документ за ползване на имота/ите, свързан/и с дейности в обхвата на преки неинвестиционни разходи. Документът за ползване на имота/ите трябва да обхваща срока на изпълнение на проекта, удължен с шест месеца.“*

Аргументи:

- Предложеният текст урежда и хипотезата, при която изпълнението на проекта налага използването на повече от един имот.
2. По т. 5 във връзка с Приложение № 4 се предлага следната редакция в пояснението на т. 15 „Подход и метод на изпълнение, които ще се използват за всяка фаза/етап от проекта“ на Приложение № 4: *„(описание на интерактивния подход, използван за реализация на проекта, в т.ч. брой на участниците и взаимодействие помежду им: начини, време, честота за извършване на комуникацията и процедури за документиране)“.*

3. Във връзка с аргументите и предложението по т. 1, 2 по-горе за отпадане на дефиницията за „идентичен проект“, се предлага да отпаднат и точки 9 и 10 (включително от 10.1 до 10.4).

VI. По отношение на раздел 14.1 „Допустими разходи“:

1. Предлага следната редакция за разходите по група I: *„Текущи разходи, свързани с управлението и функционирането на оперативната група в размер до 20% от стойността на проекта“*

Аргументи:

- Изброените разходи не са изчерпателни и не включват всички възможни текущи разходи, необходими за управлението и функционирането на оперативната група.
2. Предлага следната редакция в т. 2, буква б): *„разходи за командировки в страната и чужбина, съгласно Наредбата за командировките в страната, приета с Постановление № 72 на Министерския съвет от 1986 г. (ДВ, бр. 11 от 1987 г.) за екипа на оперативната група във връзка с изпълнение на проекта, различни от т. 1, буква „д““*

Аргументи:

- Включването на разходите за командировки в чужбина е продиктувано от предоставянето на възможност на оперативните групи за споделяне на опит, популяризиране, осъществяване на транс-гранични сътрудничества с други групи по ЕПИ-АГРИ и други.
3. Предлага следната редакция в т. 2, буква в): *„разходи за предоставени от членовете на Оперативната група за нуждите по проекта ДМА“*

Аргументи:

- Изброените активи не са изчерпателни и не е предвидена хипотезата, че иновативният проект може да е свързан с иновация в производството и преработката на храни.
4. Предлага следната редакция в т. 2, буква г): *„разходи за закупуване на препарати, торове, семена, посевен и посадъчен материал, фуражи и медикаменти, както и суровини и материали, свързани с преработката“*

Аргументи:

- Изброените разходи не са изчерпателни и не е предвидена хипотезата, че иновативният проект може да е свързан с иновация в производството и преработката на храни.

5. Предлага следната редакция в т. 2, буква д): „разходи за услуги - проучвания, анализи, изследвания, проучвания за осъществимост, тестове, **разработване на софтуер**, както и други дейности свързани с проекта“

Аргументи:

- Необходимост от разграничаване на разходите за „**разработване на софтуер**“ и „**придобиване на софтуер**“. Тъй като разработването на софтуер е услуга, разходът за това не може да бъде отнесен към Група III - Преки разходи, необходими за изпълнение на иновативния проект, то следва същият да бъде отнесен към Група II - Преки неинвестиционни разходи за изпълнение на иновативния проект.

6. Предлага следната редакция в т. 2, буква е): „разходи за наем и аренда на земеделски площи, сгради и **оборудване** за нуждите на проекта“

Аргументи:

- Изброените активи не са изчерпателни и не е предвидена хипотезата, че иновативният проект може да е свързан с иновация в производството и преработката на храни.

7. Предлага следната редакция в т. 3, буква в): „мобилни устройства (например: *таблети, дроне и др.*)“

8. Предлага следната редакция в т. 4: „*Преките разходи по т. 3 се финансират под формата на амортизационни разходи*“

Аргументи:

- Предоставяне на реални възможности за изпълнение на качествени иновативни проекти и елиминиране на административни бариери, възпрепятстващи сътрудничеството и частната инициатива.

VII. По отношение на раздел 14.2 „Условия за допустимост на разходите“:

1. Предлага да отпаднат всички процентни ограничения по групи и видове разходи спрямо общите допустими разходи по проекта.

Аргументи:

- Предоставяне на реални възможности за изпълнение на качествени иновативни проекти и елиминиране на административни бариери, възпрепятстващи сътрудничеството и частната инициатива. Различните иновативни проекти се очаква да имат различна необходимост по групи и видове разходи (някои повече изследвания и анализ, други повече софтуер и др.), което няма как да бъде

стандартизирано и процентно определено. Предложените ограничения изкуствено поставят частната инициатива и бъдещите иновативни проекти „в рамка“, което не кореспондира на концепцията за сътрудничество и интерактивен подход.

VIII. По отношение на раздел 14.3 „Недопустими разходи“:

1. Предлага да отпадне т. 12 „Създаване и/или презасаждане на трайни насаждения“.

Аргументи:

- Предоставяне на реални възможности за изпълнение на качествени иновативни проекти в сектор „Трайни насаждения“, при които растенията позволяват видим и измерим резултат в рамките на срока по проекта. Елиминиране на административна бариера, поставяща това направление в неравностойно положение спрямо другите направления от сектор „Растениевъдство“.

2. Предлага следната редакция в т. 14, буква в): „По т. 2, буква „в“ от Раздел 14.1 „Допустими разходи“ за земеделска техника, машини, сгради и оборудване с изтекъл амортизационен период към датата на кандидатстване“.

Аргументи:

- Предложеното допълнение е уточняващо.

Вярваме, че УО на ПРСР 2014-2020 ще разгледа задълбочено предложенията и съответните аргументи, около които бе постигнато съгласие от широк кръг заинтересовани страни, и ще прецизира предложените за повторно обществено обсъждане Насоки по подмярка 16.1.

**07 октомври 2019 г.
гр. София**

**С уважение:
Таня Георгиева
ЗУ на НСМ**