



# ПРОТОКОЛ

**СЪБИТИЕ:** Работна среща

**ТЕМА:** „Набиране на идеи и обратна връзка относно прилагането на процедурите за избор на изпълнител по ПРСР 2014-2020, предложения за справяне с предизвикателствата и подготовка за новия програмен период“

**ДАТА:** 24 юни 2022 г.

**МЯСТО:** х-л Метрополитън, гр. София

**МОДЕРАТОР:** Таня Георгиева и Даниела Михайлова, ключови експерти към ЗУ на НСМ

**БРОЙ участници:** 20

## ЗАПИС/ПРОТОКОЛ ОТ СРЕЩАТА

**ОСНОВНИ ЦЕЛИ:** да се създадат условия за взаимен обмен на опит, знания и информация с цел набиране на идеи и обратна връзка относно подобряване на прилагането и изпълнението на ПРСР 2014-2020 и подготовка за новия програмен период; а бъдат генерирани нови решения и предложения от заинтересованите страни въз основа на добри европейски практики и националния опит; да се установи какви нови механизми биха способствали за подобряване на работата на администрацията и облекчаването на административната тежест; да бъде получена обратна връзка по темата от широк кръг заинтересовани страни и своевременно ѝ адресиране към УО с предложения, във връзка с подготовката на новия програмен период; да се мобилизират заинтересованите страни в тематичната работа на Националната селска мрежа (НСМ) и Звеното за управление (ЗУ).

**ПРЕДСТАВИТЕЛИ/заинтересовани страни:** представители на ИАИ СОСЕЗ, ИАИ, ССА, НССЗ, ДФЗ и МЗм, представители на сдружения и консултанти, експерти от ЗУ на НСМ.

**КОМЕНТАРИ/бележки:** Г-жа Таня Георгиева откри заседанието и обърна внимание на някои организационни аспекти, свързани с попълването на анкетата за оценка на събитието и регистриране в присъствения списък.

Присъстващите бяха запознати с целите, приоритетите и дейностите от работата на ЗУ на НСМ към ПРСР 2014-2020, както и с целта на срещата.



След представяне на участниците, представител на ИА СОСЕЗФ представи дейността на агенцията и презентира често допусканите грешки, свързани с процедури по ЗОП, установени при сертификация. Като основни акценти от презентацията и проведените дискусии по време на нейното представяне могат да бъдат посочени:

- незаконосъобразен ред за възлагане, липса на обосновка за неразделяне на предмета на поръчката на обособени позиции, незаконосъобразен срок за получаване на оферти, непубликуване на разяснения/ неспазване на срока за публикуване, ограничителни изисквания спрямо чуждестранните лица. Беше обърнато внимание, че за наличието на ограничителни изисквания към чуждестранни участници се предвижда по-висок процент финансова корекция;

- по отношение на представените други ограничителни изисквания (непропорционални изисквания спрямо поръчката – кумулативно прилагане на критериите за подбор при поръчки на обособени позиции), беше даден пример с възлагане изпълнението по три обособени позиции на три пътя с дължина, съответно 1 км, 2 км и 3 км. Съответно, при подаване на оферта за трите обособени позиции едновременно, е достатъчно оферентът да притежава опит в изпълнението само на 3 км път, т.е. изискуемият опит не следва да бъде кумулиран за трите пътя, а само за най-дългата отсечка. Като еквивалент на примера, беше дискутирано изискването за наличието на оборот, съответно за примера с трите пътя – 1 млн., 2 млн. и 3 млн. лева., тъй като въпреки, че трите обособени позиции се разглеждат като отделни обществени поръчки с отделни изисквания, те са част от изпълнението на един цялостен проект с европейско финансиране. Беше обърнато внимание, че в този случай, при наличието на кандидат с оборот 3 млн. лв, който е ангажиран да изпълни целият обем от 6 млн. лв на проекта със собствени средства до предоставянето на финансирането, съществува риск от цялостно неизпълнение на финансираната дейност. Тъй като, по проекта се отпуска до 50% авансово плащане, за което общините изискват да бъде обезпечено, а окончателното плащане се извършва след изпълнението на всички дейности по проекта. Примерите бяха дискутирани, но не се възприе единна позиция по отношение на критериите и изискванията, които възложителите следва да залагат с цел намаляване на риска от неизпълнение на дейностите по проекта;

- по отношение на използването на незаконосъобразни методики за оценка, беше обърнато внимание, че много често се използват „качествени мерки“, които имат надграждащ ефект, но без конкретно описани параметри. Това би довело до сравняване на несъпоставими оферти, тъй като виждането на всеки участник по отношение на качествените мерки има вероятност да е различно. Съгласно представената информация от страна на СО, методиката за оценка трябва да позволява офертите да се съпоставят и да се сравнят, да не позволяват прилагането на субективен подход от страна на комисията, да дава яснота на участниците как ще им бъде оценена офертата;



- беше поставен въпросът за използване на показател „най-ниска цена“ при оценка на представените оферти, при което СО обърнаха внимание, че при използването на този показател съществува риск от неправомерно отстраняване на участници, включително за изисквания, на които и избраният изпълнител не отговаря.
- акцентира се, че размерът на финансовата корекция за неправомерно отстранен участник е в размер на най-малко 25%, а при използването на незаконосъобразна методика – 5%;
- беше обърнато внимание за необходимостта от наличието на изискуемите документи по чл. 58, ал. 1 от ЗОП преди сключване на договор с избрания изпълнител;
- от съществено значение е спазване на сключените вече договори за обществена поръчка, като за незаконосъобразни/съществени изменения се считат следните промени: срок на изпълнение, замяна на експерти и изменение на схемата за плащане.

Във втората част на информационния семинар, г-н Иво Кехайов, представител на ДФ „Земеделие“, представи условията за избор на изпълнител по реда на ПМС № 160/2016 г., както и извършвания последващ контрол от страна на Фонда, като акцентира върху основните моменти при извършваните проверки от страна на ДФЗ и допускани грешки. Основни моменти:

- публичност при провеждане на процедурите за избор;
- спазването на минималния 7 дневен срок за събиране на офертите;
- минималното съдържание на публичната покана и спазване на принципите за свободна конкуренция;
- наличието на дискриминационни условия;
- спазването на 3 дневния срок за публикуване на разяснения, като в самите разяснения не трябва да се променя обхвата и предмета на процедурата, както и включването на нова информация в поканата;
- беше обърнато внимание, че бенефициентите не следва да качват поканата на собствения си сайт преди тя да бъде качена в ИСУН 2020;
- ако е налична нова информация, то процедурата следва да се прекрати и да се обяви нова;
- цялата комуникация по процедурата е изцяло в системата ИСУН;
- наличието на декларации от членовете на комисията за липса на обстоятелства по чл. 7, ал. 3 4 4 от ПМС 160;



- протоколът на оценителната комисия следва да бъде подписан от бенефициента на приет и задължително на утвърдил;
- исканията за одобряване на избрания изпълнител и вписването му с анекс в административния договор с ДФЗ се изпращат през системата ИСУН;
- задължително преди подписването на договор с избрания изпълнител, следва да бъдат изисквани и представени документите по ЗОП (за липса на задължения към държавата и общината по седалище на изпълнителя и др.)

След представянето на подмярката условията за избор на изпълнител по реда на ПМС № 160/2016 г., както и извършвания последващ контрол от страна на Фонда, започна дискусия между участниците, по време на която се обсъдиха конкретни въпроси, свързани, както с прилагането на ПМС 160/2016 г. и ЗОП при избор на изпълнител, така и с необходимостта от анализиране на научените уроци и подобряване на системите за управление и контрол през новия програмен период. Дискусията се .....

- за и против отпадането на извършвания от страна на ДФЗ – РА предварителен контрол на ОП;
- забавянето на обработката на постъпилите проектни предложения и изоставане в договарянето на не ИСАК базираните мерки;
- за и против въвеждането на ПРСР 2014-2020 в ЗУСЕСИФ и ИСУН 2020 през 2018 г.;
- подаването на проектни предложения през ИСУН не води до облекчение за земеделските производители. За ЗС от малките населени места работата с ИСУН е непосилна - нямат компютър по селата, няма интернет и обхват, някои от кандидатите са основно образование. По време на дискусията беше обърнато внимание, че електронното подаване на проекти, предполага сканиране на голям обем документи, включително инвестиционни проекти с чертежи, а в малките населени места нямат условия и места, където такъв вид услуги се извършват.;
- необходимост от провеждане на допълнителни обучения и разяснения на бенефициентите по ПРСР 2014-2020;
- възможности за продължаване на подаването на проектни предложения в електронна среда за новия програмен период, независимо дали в ИСУН 2020, ИСАК или друг вид електронна платформа.

Като част от основни изводи от проведената работна среща са:

- извършване на анализ за ефективността на извършвания предварителен контрол от страна на ДФЗ и, при необходимост, в резултат от анализа, неговото отпадане, с което би се намалила административната тежест и сроковете за извършване на последващ контрол;



- извършване на анализ за ефективността от прилагане на ПРСР 2014-2020, съгласни изискванията на ЗУСЕСИФ в ИСУН 2020 и, при необходимост, в резултат на анализа, инициране на промени в ЗУСЕСИФ и/или доразработване на съответните модули в ИСУН 2020/ИСАК;

- да се изготвят анализи, в резултат на които, да се насочат допълнителни усилия за опростяване и уеднаквяване на правилата, осигуряване на административен капацитет и намаляване на административната тежест, както на етап кандидатстване, така и на етап отчитане и приключване на проектите.

В заключение, всички присъстващи се обединиха около идеята, че подобен вид срещи с широк кръг заинтересовани страни, включително и присъствието на контролни и проверяващи органи са много полезни и би било добре да бъдат организирани периодично, а резултатите от тези срещи да бъдат анализирани взети предвид при изграждането на контролните системи за новия програмен период.

Дискусията приключи към 16.00 ч., след което работната среща беше закрыта официално.